



ANKARA 1. SULH CEZA MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİ'NE

İtiraza Konu Karar : 2008/402 Mut. Ek Karar
Karara itiraz eden : İnternet Teknolojileri Derneği
Vekili : Av. Nihad KARSLI
Adres antette.
Konu : 05.05.2008 tarihli ve 2008/402 sayılı kararı ile 17/06/2010 ek kararı ile youtube.com sitesi tedbiren erişime engellenme kararı verilmiş olup bugüne kadar da kapalıdır. Bu karara karşı itirazımızı içeren beyanlarımızın sunulmasıdır.
Açıklamalar :

Suçtan ve karardan zarar gören, iletişim ve düşünce açıklama özgürlüğü kısıtlanan müvekkil dernek üyeleri bulunmaktadır. Dernek yaptığı etkinliklere ait videoları youtube üzerinden de dağıtmaktadır. Ayrıca derneğin amacı olan internetin yaygınlaşmasına engel teşkil etmesidir. Örnek kapatılan sitede eğitici videolar ve araştırma projelerinin görsellerinin olması ve bunların yasal şekilde kullanılamamasıdır. Uygulanan tedbir kararının, karara temelini oluşturan zararlı bulunan 10 videoya erişimi kısıtlama konusunda hiçbir etkisinin olmaması, buna karşılık hem Türkiye'nin uluslararası saygınlığı, hem yurttaşlarımızın kendilerini geliştirmelerine, tanıtım ve eğitim yapmalarına kısıtlama getirmesi; tedbir kararının ülkemize zarar vermesine sebep olmaktadır.

Öncelikle dayanak yasa Anayasa'ya aykırı olmasına rağmen tedbir niteliğindeki bir karar ve yargılama aşamasına gelinmediğinden bunu iddia edemiyoruz. Ancak mahkemelerin uygulamalarında Anayasa - Uluslararası Antlaşmalar temel hukuk kurallarına ve üst normlara aykırı hükümler yerine üst normları uygulayabilirler.

Bu suretle itirazlarımıza neden olan başlıklar özetle:
Söz konusu karar :

- 1.Temel hukuk kurallarına
- 2.Anayasaya (12-13-15-90 mad.)
- 3.Avrupa insan hakları sözleşmesine ve direktiflerine
4. Ceza yargılama usulü ve esaslarına aykırıdır. (Cmuk 135 ve yargıtay içtihatları)

Ayrıca internet vasıtası ile ilgili suçlar bilişim suçu kapsamında olup basın savcılığını ilgilendirmemektedir. Bilişim konuları çok hızlı, dinamik bir şekilde gelişmektedir. Savcılığın uzmanlaşması yanında, mahkemenin hem bilirkişi tespiti yapması, hemde karardan önce kendisinin tespiti doğrulaması, verilen kararın sağlıklı olması açısından önemlidir. Aksi halde, milyonlarca mağdur oluşturmak mümkündür.

İlk Üç başlığın ortak nedeni iletişim ve düşünce açıklamasının sınırlandırılması için görevli olan kıstaslardır.

Anayasamızda ve Temel hukuk kuralları ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinde

1. Sınırlandırma mahkeme kararı ile olmalı
2. Sınırlandırma orantılı olmalı

3. Sınırlandırma uygulanabilir olmalı

4. Sınıflandırma ile toplumun hak ve özgürlükleri zarar görmemelidir.

(Tümünü özetlersek özgürlüklerin sınırlandırılması özüne-ruhuna uygun, ölçülü, elverişli, gerekli, orantılı ve çekirdek alana dokunmama)

Dördüncü başlık ceza yargılama usulü ve esasları.

Söz konusu karar bir içeriğin engellenmesi kararıdır. Ancak suç oluşturmayan tüm içerik engellenmiştir. Bu içerik zaten ilgili site tarafından Türkiye'den bağlanan kişiler için engellenmiştir. Söz konusu videoların yarısı kaldırılmış, diğer yarısı ise youtube tarafından Türkiye'deki IP'lerden yapılan bağlantılarda gösterilmemektedir. Mahkemenin 2008/402 Mut ile hedeflediği amaca ulaşmıştır. Türk mahkemelerin yetkisi açısından videolar yayından kaldırılmıştır. Bu BTK ve Ulaştırma Bakanlığı tarafından sık sık gündeme getirilen yerelleştirmenin fiilen hayata geçirilmesidir. Kararın net etkisi yasaklananların dışındaki videolara erişimi engellemektir.

Türkiye dışından bu içeriğin görünebilmesi mümkün olduğu ileri sürülebilir. Bu doğrudur. Ama, erişim engelleme kararının buna bir etkisi yok ki. İnternetin yapısını, biraz becerikli birinin, interneti toptan kapatmak dışında alınan bütün tedbirleri aşarak arzulanan içeriğe erişebilmesi imkanı sağladığını hatırlatmak isteriz.

Öte yandan youtube'ta Atatürk ile ilgili 60 000'in üzerinde video vardır. Bir avuç video yüzünden 60 bin Atatürk'ü savunan, ona sahip çıkan videoyu yasaklamak ne kadar yararlı olacaktır? Bir avuç videoya erişim, tam adresini bilmeyen biri için mucizeye kalmıştır.

Erişim yasağının 2 yılı aşkın bir süredir sürmesi, youtube'u kullanmak isteyen tüm yurttaşlarımızın iletişim, ifade özgürlüğü, iş yapma, tanıtım, öğrenme, eğlenme ve örgütlenme haklarına sınırlama getirmektedir. Koruma amacıyla alınan, gecici olması gereken tedbir kararı, yargılama yapılmadan kesinleşmiş gibi uygulanmaktadır. Şayet bir suçlu varsa, bu o videoları koyanlardır. Youtube yetkililerine dava açılması bir yere kadar anlaşılabilir. Ama, erişimi engelleme kararı bu ikisine dava açmadan, türk vatandaşlarının cezalandırılması ile sonuçlanmıştır. Biz T.C. Vatandaşları olarak suçumuz olmadığı halde cezalandırılıyor. Bizim adil yargılama hakkımız da kısıtlanmaktadır.

Bildiğiniz gibi, yukarıdaki gerekçelerle Kasım 2009'da konuyu AİHM'e taşıdık.

Youtube yasağının kolayca delindiği herkesce bilinmektedir. Başbakan'ın "Ben youtube'a giriyorum, siz de girin" sözü basın ve TV'de yer aldı. Cumhurbaşkanı, Baş Müzakereci Egemen Bağış, ve hatta Ulaştırma Bakanı ve BTK Başkanının yasağı eleştiren demeçleri var. Basın ve TV'de yasağın nasıl delineceği haber bültenlerinde ve baş yazarların köşe yazılarında anlatıldı. Öte yandan, bu yasak, ülkemizi AB, AGİT, ve benzeri ortamlarda eleştirilmesine neden olmakta, ülke imajına ciddi zararlar vermektedir. Bunun ekonomik değeri Milyarları bulmaktadır.

Yasağın, verilen 10 video açısından, pratik hiç bir artışı olmadığını bir kere daha hatırlattıktan sonra, orantılılık açısından böyle kararın Anayasa Mahkemesi, Yargıtay ve AİHM kararları ışığında hiç verilmemesi gerektiğini hatırlatmak isteriz. Bize göre olması gereken eğer yasaya aykırı bir içerik varsa yalnızca o içeriğin engellenmesinin sağlanmasıdır. Devlet URL filtrelemesi denilen sadece belirlenen nesnelere erişimi engelleyen yapıyı kurabilir. BTK bunu yapacak idari, mali ve teknik beceriye sahiptir. Bu şuna benzemektedir devletin cezaevi olmadığı için bir köyü, ilçeyi içindeki bir suçlu nedeni ile cezaevi ilan etmektir. Bir diğer benzetme; bir kitap yüzünden milyonlarca kitabı içeren bir kütüphanenin kapısına kilit vurmaktır.

Türkiye'den erişilemeyen içeriğin tüm dünyadan kaldırılmasını istemek, mahkemenin uluslararası hukuku tesis etmeye çalışmasıdır.Bu bir yetki aşımıdır. YOUTUBE'un kapatılması Türk ve Dünya kamu oyunda matbaanın yasaklanmasına benzer bir algılamaya sebep olmaktadır.AİHM'de davamıza bu nedenle öncelik verilmiştir.Mahkemenizden birkaç Türkiye düşmanının koyduğu ve Türkiyede erişimi mümkün olmayan birkaç video yüzünden yargısız infaz görüntüsü veren bu yasağı kaldırarak interneti özgürleştirilmesi ve bu yolla Türk toplumunu gelişmesine katkıda bulunmasını, hukuk ve adaletin sağlanmasını bekliyoruz.

Sonuç ve istem:

Yukarıda açıklanan nedenlerle mahkemenizce verilen tedbir kararının kaldırılmasına karar verilmesini vekil edenim adına saygı ile sunu ve istemde bulunurum.24.06.2010

İnternet Teknolojileri Derneği
Vekili
Av.Nihad KARSLI

EKİ :**1**-Vekaletname sureti.
2-İnternet ve youtube'da neler var?
3-Türkiye'de İnternet Sitelerinin Erişiminin Engellenmesi'nin Genel Hukuk Prensipleri Ve Yargı Kararları Işığında Değerlendirilmesi

Adres:Mithatpasa cad. kat.7 No :44 /19 Kızılay/Ankara/TÜRKİYE
Tel : +90.312.4300613(pbx) Fax: +90.312.4300614
Web : www.enkihukuk.org Mail : enkihukuk@r-3.org